

## کمیسیون نظریات شورای قانون وکلای دادگستری استان اصفهان

**سؤال -** چنانچه زوجه وفق وکالتنامه رسمی به زوج اختیار بذل عین مهریه یا معادل یا کمتر و یا بیشتر و همچنین تعیین وکیل دادگستری به جهت انجام امور مربوط به طلاق را داده باشد و وکیل به وکالت از زوجه با وکالت مع الواسطه زوج در جلسه رسیدگی عین مهریه و نفقه را بذل نماید مسئولیتی از جهت عدم رعایت مصلحت وکیل متوجه ایشان می باشد یا خیر ؟

**نظر اکثریت -** باتوجه به اینکه موکل برای بذل عین مهریه یا معادل یا کمتر یا بیشتر از مهریه به وکیل خود وکالت داده بنابر این بذل عین مهریه (در صورت لزوم) مطابق با قانون است با این تأکید که وفق ماده ۶۶۷ ق. م در هر صورت رعایت مصلحت موکل در تمامی مراحل ضروری است. بطور مثال چنانچه زوج با بذل نیمی از مهریه با طلاق موافقت نماید وکیل زوجه حق بذل تمامی مهریه را ندارد و اگر در اجرای این اختیار وکیل مصلحت موکل را در نظر نگرفته پس از اثبات عدم رعایت مصلحت ضامن خسارات وارده بوده و ممکن است متخلف انتظامی محسوب شود.

**نظر اقلیت -** براساس ماده ۶۶۷ قانون مدنی رعایت مصلحت موکل ناظر به مواردی است که موکل به صراحت حدود اختیارات را در قرار داد وکالت مشخص نکرده باشد لیکن در مورد سؤال با عنایت به مشخص بودن اختیارات بحث عدم رعایت مصلحت منتفی است و چنانچه وکیل از آن حدود تجاوز نماید عمل وی غیر نافذ می باشد .

## کمیسیون نظریات مشورتی کانون وکلای دادگستری استان اصفهان

**سؤال -** باتوجه به اینکه وفق نظریه مشورتی شماره ۴۴۶۸/۷ مورخ ۸۵/۶/۱۵ مرجع تجدید نظر احکام مربوط به فسخ نکاح و طلاق دادگاه تجدید نظر استان می باشد و کارآموزان وکالت حق قبول وکالت در این گونه دعاوی را دارند ، آیا کارآموز وکالت میتواند در پرونده طلاق توافقی با اسقاط حق تجدید نظر خواهی و فرجام خواهی دخالت نماید؟

**نظر کمیسیون -** هرچند ماده ۲۱ قانون تشکیل و دادگاه های عمومی و انقلاب مصوب سال ۱۳۷۳ که مرجع تجدید نظر در خصوص احکام راجع به اصل نکاح و طلاق را دیوانعالی کشور می دانست به موجب اصلاحیه سال ۱۳۸۱ همان قانون نسخ و براساس اصلاحیه مذکور و مواد ۳۳۱ و ۳۳۴ قانون آیین دادرسی مدنی مصوب ۱۳۷۹ کلیه احکام صادره در دعاوی غیرمالی قابل تجدید نظر در دادگاه تجدید نظر استان می باشد لیکن از آنجاییکه منع کارآموزان در قبول دعاوی مرتبط با اصل نکاح و طلاق و دیگر دعاوی که در دیوان عالی کشور مطرح رسیدگی قرار میگرد به لحاظ اهمیت آن دعاوی است و رویه کانون های وکلای دادگستری و رویه قضایی نیز بر همین بنا استوار گردیده بنابر این صرف نظر از ظاهر مواد قانونی یاد شده ضرورت الزام به روح قواعد حاکم بر موضوع ایجاب می کند کارآموزان حق دخالت در دعاوی یاد شده حتی در فرض سؤال که اسقاط حق تجدید نظر و فرجام خواهی هم بعمل آمده نداشته باشند.

نظریه شماره : .....

تاریخ : .....

## کمیسیون نظریات شورتی کانون وکلای دادگستری استان اصفهان

**سؤال -** اگر عمل وکیل یا مؤسسه حقوقی صرفاً معرفی خدمات قابل ارائه به جامعه بدون بکار بردن کلمات اغراق آمیز و فریب کارانه باشد آیا تبلیغ محسوب و مشمول ممنوعیت است یا خیر ؟

**نظر کمیسیون -** با عنایت به اینکه در قوانین و آیین نامه های مربوط به وکالت دادگستری تبلیغ برای وکلا و مؤسسات حقوقی صراحتاً ممنوع نشده لذا مستند به بند یکم و سوم ماده ۸۰ آیین نامه لایحه قانونی وکالت دادگستری چنانچه وکیل یا مؤسسه حقوقی صرفاً در جهت معرفی خود بعنوان وکیل با تخصص و تجربه معین و مشخص عملی انجام دهد به گونه ای که از حیث نحوه معرفی و محل آن عرفاً خلاف شأن نبوده و فریبنده هم نباشد ممنوعیتی وجود نداشته و تخلف محسوب نمی گردد . بدیهی است تشخیص خلاف عرف بودن اقدامات در هر حال با کانون وکلا یا مرجع مربوطه میباشد.